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**Tématu přiměřený (tedy poněkud lehkovážný) úvod**

 Politika – toť především téma hospodských hádek, končících půllitrem rozbitým o hlavu názorového protivníka, toť téma duchaplných diskusí, při nichž planou oči posvátným zápalem a žíly na čelech nabíhají k prasknutí, toť téma parlamentních rozprav, velice podobných té hospodské hádce. Kavárenští debatéři se ovšem obvykle nehádají, nýbrž naopak, vřele si přizvukují. To je tím, že na rozdíl od hospody by mezi sebe blbce jiných názorů nevzali. (Výraz „Blbec jiných názorů“ je pleonasmus – kdo je jiných názorů je blbec automaticky, a naopak) Společným rysem všech těchto sporů a hádek je ovšem to, že stanoviska svářících se stran jsou na konci té smutné události od sebe ještě dále, než byla na začátku. Tento intelektuální sport politických hádek asi nebude rozšířen po celém světě stejně - jedno čínské přísloví například říká, že politika je hračka pro malá děcka, z čehož vyplývá, že moudrý člověk nebude toto téma do rozumného hovoru zavlékat… U nás se ovšem tento nezdravý sport pěstuje masově, a jsou lidé, schopní hádat se o politice i u vánočního stolu. Právě tato okolnost může být shledána dobrým důvodem pro to, aby se tento fenomén ohledal a bylo pátráno po tom, v čem je jeho uhrančivost i jeho zoufalá neřešitelnost, o které ostatně svědčí i stav tohoto našeho světa, řízeného zkušenými politiky a politikou. A také bude učiněn v dějinách iž x-tý marný pokus o to, vidět to jinak, ale to až posléze.

 Jako úvodní expozici bych předložil jednu vzpomínku, která je vlastně i podobenstvím. To bylo tak. V mé rodné vísce Velké Tresné byla prodejna spotřebního družstva Jednota, kde prodával úžasný člověk Miloš Kovář. Měl tam všechno, tedy všechno, co tehdy stačilo člověku k životu (a co by mně klidně stačilo i dnes). Jednou z komodit, které byly tu a tam potřeba, byly i krabice od prodaného zboží, a to nejoblíbenější byly ty od margarinu. Ale byla tam i jiné, menší, větší, jak od čeho. A tak jednou do Jednoty přišla i jedna nóbl dáma (i takové v Tresném byly) a prosila Miloše o asi takhle velkou krabici. Milošův obchodní úsměv signalizoval samozřejmou ochotu jí vyhovět, měl ale otázku: „A co do ní, milostivá, budete dávat?“ „Pane Kovář, to vám může být celkem jedno, já bych potřebovala takhle velkou krabici“. zněla poněkud protiběžná odpověď. Miloš to ovšem vysvětlil: „Já se milostivá ptám kvůli vám, ona jiná krabice je dobrá na klubíčka vlny, jiná na brambory a jiná na hřebíky.“

**Problém společenského řádu, tedy režimu, tedy politiky**

 Ta příhoda mně utkvěla v hlavě, protože se týká nepočtu životních situací a s nimi spojených otázek. Vlastně i politického zřízení, neboli režimu, což je otázka, která se vine celými dějinami lidské kultury a civilizace. Ten režim, to je také taková krabice, ale, milostivá, na jaké lidi? Asi bude jiná krabice vhodná na loupežníky Babinské a jiná na svaté Františky z Assisi. A kdyby to bylo buď tak a nebo onak, bylo by ještě dobře a bylo by to jednoduché, ale ona do té krabice přijde přepestrá směs Babinských, Františků, Švejků, poručíků Dubů, Pepků Vyskoč a dalších a dalších, a takovou krabici by ani Miloš ve svém magazínu nenašel. A to je problém společenského zřízení neboli politiky. Ostatně, i na to upozorňuje německý právní teoretik Ernst Wolfgang Böckenförde ve svém známém dilematu, o jehož podstatě se lze stručně informovat z příslušného hesla ve Wikipedii, tedy na internetu. Je to od tohoto právníka moudré a statečné, že ze systému, který se (jako ostatně všechny) sám považuje za nejdokonalejší, tento mýtický háv poněkud snímá. Co nám tedy říká?

***Böckenfördeho dilema je myšlenka, kterou*** *formuloval*[*ústavní a správní právník*](https://de.wikipedia.org/wiki/%C3%96ffentliches_Recht)*a*[*právní filozof*](https://de.wikipedia.org/wiki/Rechtsphilosophie)[*Ernst-Wolfgang Böckenförde*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst-Wolfgang_B%C3%B6ckenf%C3%B6rde)*v eseji "Vznik státu jako proces sekularizace". Ústřední věta*[*tohoto výroku*](https://de.wikipedia.org/wiki/Diktum)*– "Liberální, sekularizovaný stát žije z předpokladů, které si nemůže zaručit sám"*[*[1]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-:2-1)*– byla poprvé použita v seminární práci z roku 1964.*[*[2]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-:0-2)[*[3]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-:3-3)*Popisuje problém*[*sekularizovaných*](https://de.wikipedia.org/wiki/S%C3%A4kularismus)*států při vytváření*[*sociálního kapitálu*](https://de.wikipedia.org/wiki/Soziales_Kapital)*a je kontroverzně diskutován*[*ústavními právníky*](https://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsrecht)*,*[*náboženskými učenci*](https://de.wikipedia.org/wiki/Religionswissenschaft)*a*[*teology*](https://de.wikipedia.org/wiki/Theologie)*.*

***Historie***

*Ernst-Wolfgang Böckenförde poprvé použil svůj chytlavý a často přijímaný výrok v příspěvku na*[*letním semináři Ebrach organizovaném*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ebracher_Ferienseminare)[*Ernstem Forsthoffem*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst_Forsthoff)*v roce 1964, kterého se zúčastnil i*[*Carl Schmitt*](https://de.wikipedia.org/wiki/Carl_Schmitt)*. Text "Vznik státu jako proces sekularizace" se poprvé objevil ve*[*Festschrift*](https://de.wikipedia.org/wiki/Festschrift)*für Forsthoff v roce 1967.[*[*3]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-:3-3)*Příspěvek byl znovu převzat v Böckenfördeho antologii "Staat, Gesellschaft, Freiheit" (Stát, společnost, svoboda), která byla vydána*[*nakladatelstvím Suhrkamp*](https://de.wikipedia.org/wiki/Suhrkamp_Verlag)*v roce 1976*[*,*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-4)*a znovu v "Recht, Staat, Freiheit" z roku 1991 (rozšířené vydání 2006).*

*Böckenförde svůj příspěvek adresoval především ostatním katolíkům, kterým chtěl vysvětlit "vznik sekularizovaného, tj. sekulárního, tj. již nenáboženského státu" "ještě před rokem 1965, kdy na konci*[*Druhého vatikánského koncilu*](https://de.wikipedia.org/wiki/Zweites_Vatikanisches_Konzil)*katolická církev poprvé plně uznala náboženskou svobodu".*

***Obsah***

*Ve své eseji "Vznik státu jako proces sekularizace" Böckenförde popisuje vývoj evropských států jako*[*dualismus*](https://de.wikipedia.org/wiki/Dualismus)[*konstituční historie*](https://de.wikipedia.org/wiki/Verfassungsgeschichte)*a*[*sekularizace*](https://de.wikipedia.org/wiki/S%C3%A4kularisierung)*. Zdůrazňuje "postupný" kurz sekularizace, který byl historickým procesem; "Po dlouhou dobu byly staré a nové stavební prvky blízko sebe".*

*Böckenförde rozlišuje tři fáze, ve kterých tento proces probíhal: spor o*[*investituru*](https://de.wikipedia.org/wiki/Investiturstreit)*,*[*věk náboženských bojů*](https://de.wikipedia.org/wiki/Konfessionalisierung)*a*[*Francouzskou revoluci*](https://de.wikipedia.org/wiki/Franz%C3%B6sische_Revolution)*.*

* *Oddělení "duchovního" a "světského" sahá ve své nejranější formě až ke sporu o investituru během 11./12. století. Během této doby "byl politický řád jako takový uvolněn z posvátné a svátostné sféry". Od té doby politika vyžaduje sekulární, tj.*[*přirozené právní*](https://de.wikipedia.org/wiki/Naturrecht)*ospravedlnění.*
* *Po*[*schizmatu*](https://de.wikipedia.org/wiki/Schisma#Fr%C3%BChe_Neuzeit)*víry v 16. a 17. století vyvstala otázka, jak je možné "koexistovat různých denominací ve společném politickém řádu".**Rozdíl mezi "duchovním" a "světským" byl poprvé použit*[*papeži*](https://de.wikipedia.org/wiki/Papst)*. To však pak vedlo k*[*nadvládě*](https://de.wikipedia.org/wiki/Supremat)*politiky ve vztahu k církvi.  Francouzští právníci z "Politiques" rozlišovali mezi světským vládcem jako neutrální autoritou a válčícími náboženskými stranami. V důsledku toho náboženství "již nebylo nezbytnou součástí politického řádu". A naopak, od té doby je náboženství garantováno pouze de facto, nikoli de iure.*
* *A konečně v*[*Deklaraci práv člověka a občana*](https://de.wikipedia.org/wiki/Erkl%C3%A4rung_der_Menschen-_und_B%C3%BCrgerrechte)*z roku 1789 byl člověk považován pouze za*[*individualizovanou*](https://de.wikipedia.org/wiki/Individualisierung)*a*[*profánní*](https://de.wikipedia.org/wiki/Profan)*bytost. Stát se emancipoval od náboženství, zatímco byl "odsunut do říše společnosti" a stal se soukromou záležitostí, bez jakéhokoli vlivu na postavení občana.*[*Svoboda náboženství*](https://de.wikipedia.org/wiki/Religionsfreiheit)*zahrnuje jak pozitivní svobodu praktikovat náboženství, tak negativní svobodu od náboženství. Od té doby je*[*křesťanství*](https://de.wikipedia.org/wiki/Christentum)*pouze "ozdobou pro vysoce světské záležitosti".*

*Na základě toho si autor klade otázku, na čem byl sekulární stát od té doby založen: "V čem nachází sílu, která jej udržuje, zaručuje homogenitu a vnitřní regulační síly svobody, které potřebuje poté, co pro něj závazná moc náboženství je a již nemůže být nezbytná?"  V 19. století byly učiněny pokusy učinit*[*národ*](https://de.wikipedia.org/wiki/Nationalstaat)*a později – zejména po*[*druhé světové válce*](https://de.wikipedia.org/wiki/Zweiter_Weltkrieg)*v*[*Německu*](https://de.wikipedia.org/wiki/Deutschland)*– v tomto ohledu také "*[*hodnotami*](https://de.wikipedia.org/wiki/Wertvorstellung)*". Obojí selhalo. Ale také neexistuje žádná cesta "zpět přes práh roku 1789".  Proto Böckenförde dochází k závěru:*

*"Svobodný, sekularizovaný stát žije na předpokladech, které si nemůže zaručit sám. To je to velké riziko, které na sebe vzal kvůli svobodě. Na jedné straně může existovat jako svobodný stát pouze tehdy, pokud svoboda, kterou poskytuje svým občanům, je regulována zevnitř, z mravní podstaty jednotlivce a z homogenity společnosti. Na druhé straně se nemůže snažit zaručit tyto vnitřní regulační síly sama, tj. pomocí právního nátlaku a autoritativních příkazů, aniž by se vzdala své svobody a – na sekularizované rovině – upadla zpět do nároku na totalitu, z níž vedla v konfesních občanských válkách."*

*–*[*Ernst-Wolfgang Böckenförde*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ernst-Wolfgang_B%C3%B6ckenf%C3%B6rde)*: "Vznik státu jako proces sekularizace" in: Recht, Staat, Freiheit. 2006, s. 112 n. (zvýraznění v originále)*

*V tomto myšlenkovém pochodu výslovně odkazuje na teze*[*Carla Schmitta*](https://de.wikipedia.org/wiki/Carl_Schmitt)*o*[*Thomasu Hobbesovi*](https://de.wikipedia.org/wiki/Thomas_Hobbes)*, na*[*Hegelovy*](https://de.wikipedia.org/wiki/Georg_Wilhelm_Friedrich_Hegel)*Principy filosofie práva a na O židovské otázce*[*Karla Marxe*](https://de.wikipedia.org/wiki/Karl_Marx)*.*[*Fotografie [11]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-11)

***Recepce a kritika***

[*Gerhard Czermak*](https://de.wikipedia.org/wiki/Gerhard_Czermak)*se domnívá, že Böckenfördeho dilama je "naprosto nepochopeno, ne-li instrumentalizováno", když je z jeho výroku vyvozeno, že "stát musí zvláštním způsobem podporovat církve a náboženské společnosti jako zakladatele hodnot, protože jinak by došlo k destrukci [...] On (Böckenförde) hovoří o riziku a odkazuje zpět na velmi rozdílné síly působící ve společnosti. Zajímá ho, že všechny skupiny přispívají k integraci části společnosti se svým vlastním, také morálním sebeobrazem."*

*Ve dvou rozhovorech v letech 2009 a 2010 Böckenförde reagoval na kritiku, že příliš zdůrazňuje etickou sílu*[*náboženství*](https://de.wikipedia.org/wiki/Religion)*. V roce 2010 to Böckenförde upřesňuje takto: "Liberální řád potřebuje sjednocující*[*étos*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ethos)*, jakéhosi 'veřejného ducha' mezi těmi, kdo v tomto státě žijí. Otázka tedy zní: Co je zdrojem tohoto étosu, který nemůže být ani vynucován, ani vynucován státem? Dá se říci: především z*[*té žité kultury*](https://de.wikipedia.org/wiki/Kultur)*. Jaké jsou však faktory a prvky této kultury? A skutečně se setkáváme se zdroji, jako je křesťanství,*[*osvícenství*](https://de.wikipedia.org/wiki/Aufkl%C3%A4rung)*a*[*humanismus*](https://de.wikipedia.org/wiki/Humanismus)*."*

*V této souvislosti je třeba vzít v úvahu diskusi o*[*změně hodnot*](https://de.wikipedia.org/wiki/Wertewandel)*.*

*Podle*[*kulturně pesimistické*](https://de.wikipedia.org/wiki/Kulturpessimismus)*interpretace*[*Elisabeth Noelle-Neumannové*](https://de.wikipedia.org/wiki/Elisabeth_Noelle-Neumann)*dochází od šedesátých let k neustálému*[*úpadku hodnot*](https://de.wikipedia.org/wiki/Wertewandel#Elisabeth_Noelle-Neumann:_Die_Gefahr_des_Werteverfalls)*. Hlavními zmíněnými příznaky jsou úpadek "občanských ctností", jako je veřejný duch a radost z práce, ale také ztráta významu církve a náboženství. Podle*[*Helmuta Klagese*](https://de.wikipedia.org/wiki/Helmut_Klages)*naopak nedochází ani tak k úbytku hodnot, jako spíše k*[*syntéze hodnot*](https://de.wikipedia.org/wiki/Wertewandel#Helmut_Klages:_Wertesynthese_statt_Werteverfall)*starých a nových.*[*Ronald Inglehart*](https://de.wikipedia.org/wiki/Ronald_Inglehart)*postuluje přechod od materiálních k nemateriálním hodnotám, což v konečném důsledku posiluje demokracii: V důsledku změny hodnot předpokládá vysokou ochotu k participaci a větší svobodu.*

*Gerhard Himmelmann upozorňuje na skutečnost, že sociologové oponují diskusi o úpadku hodnot tvrzením, že "moderní sociální regulační mechanismy a demokratické způsoby slouží jako základy sociální integrace". Není to přitažlivost*[*komunitaristů*](https://de.wikipedia.org/wiki/Kommunitarismus)*, mezi jinými, ale veřejný diskurs,*[*komunikace bez nadvlády*](https://de.wikipedia.org/wiki/Theorie_des_kommunikativen_Handelns)*(*[*Jürgen Habermas*](https://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Habermas)*), které ze sebe vytvářejí ("proces sebevytváření") ty hodnoty a chování (demokratické ctnosti), které liberální stát potřebuje k životu a přežití. Jürgen Habermas také vidí nebezpečí, že vykolejená modernizace společnosti unaví demokratické pouto a vyčerpá ten druh solidarity, na němž je demokratický stát závislý, aniž by ji mohl právně vymáhat.*[*Fotografie [14]*](https://de.wikipedia.org/wiki/B%C3%B6ckenf%C3%B6rde-Diktum#cite_note-14)

[*Michael Haus*](https://de.wikipedia.org/wiki/Michael_Haus)*také odmítá Böckenfördeho tezi jako neopodstatněnou. Z Böckenfördeho výroku, že moderní demokratický stát vznikl pod vlivem křesťanského náboženství, nemusí nutně vyplývat, že dnešní společnost je na náboženství jako na svém základu závislá. Na druhou stranu mnohé nasvědčuje tomu, že základní občanský konsensus může také spočívat na sjednocování společných rysů, jako jsou společné zájmy, vzájemné závislosti, závislosti, příležitosti ke spolupráci, společná historie nebo společné historické procesy učení.*

[*Axel Montenbruck*](https://de.wikipedia.org/wiki/Axel_Montenbruck)*následuje Böckenfördeho přístup. Montenbruck, byť ve smyslu Böckenfördeho požadavku na "sjednocující étos", však zavádí západně-sekulární ideu*[*občanského náboženství*](https://de.wikipedia.org/wiki/Zivilreligion)*, která je stará a sahá až k*[*Rousseauově*](https://de.wikipedia.org/wiki/Jean-Jacques_Rousseau)*myšlence "buržoazního náboženství": "'Řešení' tohoto dilematu lze nalézt pouze na ještě vyšší úrovni, jako je ta v*[*preambulích*](https://de.wikipedia.org/wiki/Pr%C3%A4ambel)*stát se. Lidé si musí vytvořit své vlastní "náhražkové náboženství internalizovaných hodnot a principů" mimo stát, kterému se pak musí podřídit. Národy je mají k dispozici, jak dokazují*[*preambule jejich ústav*](https://de.wikipedia.org/wiki/Verfassung#Verfassungspr%C3%A4ambeln)*atd. Ale je pochopitelné, že je pro ně těžké znovu mluvit o náboženství, i když je to jen občanské náboženství."*

 Tolik nám tedy říká prostřednictvím internetu onen německý právní teoretik. Když si to převedeme do srozumitelnějšího jazyka, lze to vyjádřit asi takto: Všechny režimy až do evropské sekularizace využívaly náboženství k tomu, aby upravilo „materiál“, vkládaný do krabice určitého politického systému tak, aby byl alespoň relativně homogenní a danému systému odpovídal. To ovšem evropský novověk ve svém protináboženském liberálním opojení svobodou a lidskými právy shledal být nepatřičným, a staví na předpokladu, že člověk je dobrý tak, jak je. Ten předpoklad mně vychází z toho, že moderní liberální státověda problém člověka nikde a nijak neřeší, a pouze ho ještě vyzbrojuje bohatým arsenálem práv, namířených spíše proti státu, omezujících či relativizujících jeho kompetence. Je to adekvátní situaci a povaze tvora *člověk* na planetě zemi? Domnívám se, že tyto otázky představují takovou oblast jsoucna, ve které by bylo nepřiměřené používat stejnou dikci, s jakou člověk může prezentovat své dokazatelné poznatky například z oblasti přírodovědy. **Nebudu tedy používat výroky typu „je to tak, že“, nýbrž „domnívám se“, „mám zato, že“ „Vycházím z toho, že“ a podobně. Považuji právě tuto dikci za přiměřenou, a tedy seriózní vůči vám, posluchačům či čtenářům.** V této oblasti totiž ve znásobené míře platí, že kategorické soudy o tom, jak co je, vynášejí spíše či pouze ti, kteří o problematice takříkajíc „nemají páru“, zatímco, ponoří-li se člověk do složitosti této oblasti jsoucna a je-li upřímný k sobě i druhým, musí přiznat, že ví kulový, a to i kdyby k tomu denně četl Blesk.

 Uvažování by bylo možno odstartovat citátem z autora, který dle mého názoru ještě postihl podstatu problému, i když to v jeho době již nebylo tak běžné. Je to Benjamin Kidd, (1858 – 1916), anglický sociolog, který ještě rozeznal a uznal roli náboženství ve formování a existenci lidské společnosti. Zde tedy jeden odstaveček, který jeho kniha Sociální vývoj (vydáno v Praze 1900 nákladem Dědictví Komenského), str. 85: *„Po veškeré bytí této soustavy* (lidské společnosti) *stále trvá v ní spor dvou nepřátelských sil; desintegrujícího neboli rozkladného principu, jejž představuje rozumová sebehájivost jedinců a integrujícího neboli tvořivého principu, jejž zase představuje náboženská víra, zjednávající sankci pro chování sociální, kterážto sankce je vždy nadrozumová má za úkol zabezpečiti v zápase vývojovém stálé podřizování zájmů jedinců pod širší zájmy toho delším životem nadaného sociálního organizmu, ke kterému náležejí. „*

K uvažování o politice by se možná hodil ještě jeden „obrazný příměr“, související těsně s Böckenfördeho diktem. Tím obrazem je fenomén „pocitová teplota“.Je příznačné, že ani „to za komunistů nebylo“. Tedy, ve zprávách se udávaly teploty, jak ty již změřené, tak ty předvídané, v podobě údaje, který ukazuje či bude bude ukazovat úřední teploměr na některé státní meteorologické stanici. Jenže, upřímně řečeno, to není člověku moc platno. Pro člověka a jeho existenci je mnohem důležitější, jaký bude mít **ON** pocit tepla nebo zimy, což mu ta „úřední“ teplota vlastně moc neřekne. Pocitová teplota se může od té oficiální velmi výrazně lišit, a to vlivem větru, tedy vzdušného proudění i vlhkosti vzduchu. A ani to ještě není všechno. Každý člověk je vybaven specifickým vnímáním teploty – jsou lidé horkokrevní, kteří chodí nalehko i v mrazech, jsou zimomřivci, kteří se budou balit do vlňáků i v parném létě. Můžete na to mít jakýkoliv názor a mávat před ním jakýmikoliv teploměry, jemu bude zima nebo horko úplně jinak, než vám, a úplně jinak, než jak mu velí se cítit ten úřední teploměr. A to již s politikou souvisí až fatálně. Co vám je platno, že vytvoříte poltický systém, který bude dle vašeho úsudku (tedy měřen vaším teploměrem) naprosto dokonalý, když tam někomu bude zima. A někomu horko. Tedy, někomu těsno, jinému nepohodlno, dalšímu nebezpečně nevyzpytatelno a tak dále. A na to, že to tak bude, na to se můžete spolehnout. Pořádek podle pavouků nebude vyhovovat mouchám a tak dále. Co s těmi lidmi budete dělat? Budete je přesvědčovat, že jim je příjemně? Nebo jim to nařídíte, aby byli spokojeni? Nebo je zavřete až zčernají? Jistě, řekneme, někdo si za určitých podmínek může připadat svoboden více a někdo méně, být ale zavřen v určitém ohraničeném prostoru a mít velmi omezený okruh aktivit, to je přece nesvoboda vždy a pro každého! Ano jsou jistě představitelné situace, které by asi označil za nesvobodu každý, ale ani to neplatí tak úplně. Mnich je zavřen ve své klášterní cele a je spokojen – je tam dobrovolně, voják je na tom skoro podobně, a pokud smysl své služby chápe a ztotožňuje se s ním, pak ani on to jako nesvobodu nevnímá. A jinak bude prožívat nějaká omezení člověk, chápající jejich nutnost, a jinak ten, který onu nutnost nevidí a nechápe.

Co tedy s lidmi, kteří budou mít v jakémkoliv systému pocit diskomfortu, nejčastěji právě nedostatku svobody? Za pocit sám asi nikdo trpět nebude, než tím pocitem, ale on ho zhusta promění v rebélii. Tradičně se takový odpor léčí trestem, a to různého druhu a intenzity. O něco humánnější je nucený pobyt na psychiatrickém oddělení. Jedním si buďte jisti – nic z toho nepomůže. Pocit diskomfortu a potřeba rebélie může být a si bude v některých případech přímo neodstranitelným rysem osobnosti. Sociologové přišli na to, že všech převratů, rebélií, revolucí a jiných podobných povyražení se při všech událostech tohoto typu aktivně účastní asi 5 % dané populace! I těch 5 procent má jistě nějaký smysl a právo na existenci, ale co s nimi? V této době proběhla zpráva o heroickém činu jednoho občana, usilujícího o vstup do politiky, který se sám v automobilu nahrál na mobil v dvousetkilometrové rychlosti. Událost vzbudila zasloužený rozruch, neboť porušil nejméně dva předpisy, a na jakémsi svém portále se tento hrdina k svému činu nejen hlásí, ale doplňuje ho slovy, v nichž si dobvoluji vidět čistý a ryzí prales, ovšem v nóbl a moderním podání: **„Jsou dva druhy lidí, slabší, kteří potřebují na vše pravidla určená státem, pak inteligentní a schopní lidé, kteří se řídí vlastním úsudkem a zodpovědností.“** Ten hoch jistě nečetl preambuli k Chammurabiho zákoníku, kde už je právě napsáno, co platí dodnes, totiž že zákony jsou na světě právě proto, by si **silný** nemohl dovolit všechno. A kdopak se nepovažuje za silného, zejména v politice, že ano? Trochu pikantní může však být psychologický přípodtek, že svou silou vehementně mávají zejména lidé vnitřně zakomplexovaní a tedy v podstatě slabí….

 Politika, tedy podoba , správa a řízení pospolitosti, větší než prvobytně pospolná tlupa je neřešitelný problém, je to kvadratura kruhu, nebo převod kulové plochy na rovinu. Jinak řečeno – nějak to jde, nějak se to vyřešit musí, ale vždycky to někde bude skřípat.

**Problém optimálního nastavení mysli**

 Aniž si to uvědomujeme, svět kolem nás je ovlivněn i tím, jak si mimoděčně, svým myšlením a svým obrazem světa odpovíme na několik otázek. To, že si ony otázky člověk neuvědomuje a dokonce ani nepřipouští, to jejich platnost a naléhavost ani o milimetr nezmenšuje, naopak to zakládá ještě další povážlivou okolnost.

*Je Vesmír přátelský nebo nepřátelský? Zodpovězení této otázky není věcí vědeckého výzkumu nebo politické debaty... Odpověď nenajdete v moudrých knihách ani v internetových diskuzích... Je to otázka, kterou si musí zodpovědět každý sám za sebe. *

*V jakém světě chci žít? Jakým způsobem přispívám k tomu, aby byl Vesmír přátelským místem? Kolik úsměvů, objetí, přání krásného dne každý den rozdám? Chovám ve svém srdci lásku, pokoj a klid? *

*Jsem připravený pomáhat, sdílet, odpouštět, být pokojnou inspirací těm, které uchvátil Vesmír válek a nepokoje?*

*Vesmír… Ve smíru se světem a se sebou samým rodí se Vesmír přátelství a pomoci. Řekl bych, že přesně toto měl velký Albert na mysli. A že právě proto měl tak často úsměv na tváři. *

 **A totéž jinými slovy říká jeden indiánský příběh:**

*Starý Cherokee sedí s vnukem u ohně a rozhodne se mu dát lekci do života. Proto chlapci říká: „Probíhá uvnitř mě boj. Je to hrozný boj mezi dvěma vlky.“ Chlapec pozorně naslouchá a muž pokračuje: „Jeden vlk je zlý. V jeho srdci není nic jiného než hněv, závist, chamtivost, arogance, zášť, sebelítost a falešná pýcha. Ale ten druhý vlk je dobrý. Jeho srdce obsahuje radost, mír, lásku, naději, soucit a víru.“*

*Starší indián chlapci vysvětluje, že tito dva vlci bojují uvnitř každé lidské bytosti. Vnuk o tom několik okamžiků přemýšlel. Poté se zaujatě svého dědečka zeptal: „Který vlk vyhraje?“ A starý muž jednoduše a přímo řekl: „Záleží na tom, kterého krmíš.“ Zdá se to jako velmi jednoduchý příběh, ale skrývá se v něm odvěká pravda o každé lidské bytosti, která kdy kráčela po této zemi. A děti i dospělí by si to rozhodně měli uvědomit.*

Ze všech těchto příběhů vyplývá Závažné poučení – člověk v sobě má několik potenciálů, a je otázkou, který z nich bude sám rozvíjet, který z nich v něm bude rozvíjet jeho rodina, škola a prostředí, ve kterém tráví volný čas. Ono formující působení si člověk obvykle neuvědomuje, takže jeho produkt – svůj způsob pochopení světa – považuje za odraz objektivní reality, což mu dodává jistotu a přímo vyznavačskou vehemenci. Zde by bylo možno připomenout jednu myšlenku, připisovanou slavnému a dobrému psychiatru Höschlovi, který měl říci asi toto: člověk je se zkoumáním světa (a tedy i politiky) rychle hotov – vybere z nesmírného množství fakt či informací několik těch, **která lze sestavit do dvou nepřátelských táborů**, přičemž s jedním z nich se ztotožní. A je vymalováno. Černobílé manichejské myšlení představuje v lidské mysli pravý poklad – na něm je založen konstrukt „nepřítel“, který, jsouce vším zlem vinen, snímá z člověka pochybnosti o sobě, přičemž legitimizuje nenávist a dává jí jasný směr i ospravedlnění.

Rozprava o politice, tedy o věcech, týkajících se lidské pospolitosti – polis – by však byla nanejvýše potřebná, ale musela by začít doslova od Adama. To by mohlo v tomto případě znamenat i to, obrátit pozornost na okolnosti a souvislosti člověkova „prožívání“ režimu, který kolem něj panuje. A tu bych si dovolil znovu vrátit k onomu zajímavému pojmu – **pocitová teplota**. Je to zohlednění té nezpochybnitelné okolnosti, že čerta starého záleží na teplotě, kterou naměří nějaká meteorologická stanice, protože finálně je důležité, jaký pocit tepla či zimy má daný konkrétní člověk! A to záleží nejen na „absolutní“ rychlosti proudění vzduchu oné určité teploty, ale přísně vzato na relativní rychlosti vůči onomu vnímajícímu subjektu. Když tedy onen člověk bude běžet rychlostí a směrem onoho větru, bude situace úplně jiná, než bude-li běžet proti větru. Jeho oblečení a otužilost můžeme zatím klidně nechat stranou, i když to nepochybný vliv má, protože už to první na napínavé situace úplně stačí. Ten pohyb vůči určitému větru bude v našem kontextu znamenat emotivní vztah k danému systému. Kdo běží s větrem, to je ten, kdo danému systému či režimu věří a považuje ho za spravedlivý a tedy správný. A naopak – ten běžící proti větru musí nejen onen protivítr překonávat, ale ještě bude ona relativní rychlost větru pocitovou teplotu snižovat. To, že se přitom zahřeje, to nechejme stranou. V tomto případě to bude spíše „dohřátí“, které pocit ještě zhorší. Politický systém nelze posuzovat jako absolutní veličinu, ale vždy jen a pouze jako konkrétní případ, daný a definovaný myšlením a podvědomím daného konkrétního člověka. To je ovšem okolnost, která prakticky vylučuje jakoukoliv „vědeckost“ či „exaktnost“ politologie, nebo jinak řečeno – musela by být vždy spojena s přesnou definicí subjektů, pro které by byl ten či onen systém nastaven či seřízení. Může se stát, že to z oné množiny, kterou má daný systém řídit a koordinovat nebude nikdo. Tedy – musela by pracovat s jejich určitým konkrétním obrazem světa. Jinak to je, jako kdyby někdo „sestrojil pilu“, ale nebylo by naprosto řešeno, co že bude nebo má řezat. A taková pila, která by stejně dobře řezala diamant i molitan asi neexistuje. Tou zásadní okolností zde je něco, co si patně málokdo uvědomuje – je to i osobní představa daného člověka o tom, co je to hierarchický vztah, tedy vztah, ve kterém je jeden nadřízen a nadřazen a druhý podřazen. Zde existují dva základní modely, o nichř jsem ještě v žádné politologické stati nic nečetl, avšak, musím uznat, že jsem nečetl všechno. Nuže, asi nejrozšířenější bude kdesi v germánských hvozdech zrozený vztah **pán – rab,** což je také model, který je běžně usazen i u nás**,** a asi pouze málokdo ví, že existuje i model **otec – syn,** který je nejen v Bibli, ale který je běžný v orientálním myšlení.. Ony dva modely jsou si svou podobou na hony vzdáleny, i to, co z nich vyplývá. Z modelu pán a rab vyplývá složitý vzájemný boj, který s německou důkladností popisuje a rozebírá německý filosof Hegel. Něco úplně jiného v sobě a s sebou nese vztah Otec – Syn, který je tedy na pozadí hierarchických vztahů jak v biblickém kontextu, tak v Číně, u Konfucia i v dalších orientálních naukách. Koncept lidských práv je zrozen z kontextu pán – rab a v kontextu otec – syn působí nesystémově a destruktivně. Vrchnost je v orientálních zemích chápána ne jako vládce a tyran, ale jako dobrý otec, ochránce a pomocník těch dole, těch jemu svěřených.

 A tu jsme v podstatě na půdě Böckenfördeho dilematu. Zcela na míru šitý režim, který by v člověku vyvolával pocit svobody a bezpečí, to bude vždy záležitost menšiny, zatímco většina bude „pocitově“ strádat. Už třeba „nesympatickým politikem v čele“. Zodolnění proti tomuto úkazu je či může být dílem úpravy člověkova konkrétního obrazu světa, ve kterém se **jistý diskomfort bude jevit jako přirozený a normální, a nikoliv poruchový stav**. To je ostatně geniální postřeh Bertranda Russella, že většina lidí je mylně přesvědčena, že svět by se měl řídit podle jejich představ a předsudků. Vidět to jinak by předpokládalo myslet, a myslet zde znamená uvědomit si reálnou nemožnost takového stavu – shoda mých představ s realitou. Každý politický systém již o chloupek složitější než prvobytně pospolná tlupa potřebuje ke svému fungování upravený a jistým způsobem zodolněný lidský materiál, o čemž je kapitola následující. Ale nejprve si dáme ještě vtip:

*Kocourkovská smetánka debatovala ve sklípku u dobrého vínka:
Lékař se ozval jako první: “Pramáti Eva byla učiněna z Adamova žebra. To byl jasný chirurgický výkon, a proto je naše povolání nejstarší!“ “Mýlíte se, sousede,“ nedal se architekt. “Dříve, než se tato operace uskutečnila, bylo třeba vytvořit pořádek místo původního chaosu. To byla práce pro architekta, a proto je naše povolání starší než vaše!“ Pan starosta se na závěr rozhodně a vítězně zastal politiků: “Pánové, ale uvědomte si jednu jedinou věc - ten chaos, který byl úplně, úplně na počátku, ten přece musel také někdo napřed způsobit..!!! Ten první krok, ten učinil politik!“*

**A ještě dvě „poznámky na okraj“:**

„Lidé rádi mění pána, protože věří, že si polepší, a v této víře se chápou zbraní proti svému vládci, ale jsou zklamáni, protože se za čas přesvědčí, že si pohoršili.“ —  Niccolo Machiavelli italský politik a spisovatel 1469–1527 O víře, O lidech
 *U každé politické ideje platí, že existuje pouze v konkrétním podání konkrétního člověka, a záleží tedy na tom, kdo to bude a jaké to bude. Jednu a tutéž ideu je možno podat jako sukovitý klacek nebo osvěživý vějíř. Záleží na tom, do jakého filosofického či teologického kontextu daný člověk sám danou myšlenku zasadí. A asi nejzoufalejší jsou pak brožurková přesvědčení narychlo vyškolených agitátorů a statečných nalevo napravo nehledících bojovníků za danou ideu…*

**A co ta utopie?** Ano, ano, tento pojem se nám objevuje v názvu, ale zatím o něm nepadlo ani slovo. Z toho všeho, jak to zde rovnám a probírám mně vychází, že onen žánr „utopie“, založený již Platonem, proslavený Thomasem Moorem a dalšími není ani tak o „dokonalém režimu“ či „dokonalé vládě“, nýbrž o **dokonalých občanech**! V nich je ta utopie! To je ten pravý utopický prvek, který těžko seženete. Musel by se vychovat, ale toho se moderní dobá přímo programově zříká a na minulé, vesměs ne příliš úspěšné pokusy o takové formování lepšího člověka, hledí s přímo štítivým odporem. Jediná instituce, která tuto situaci pochopila a vzala vážně je velkomoravská univerzita strécovská, a její program formování mysli, schopné fungovat jako neporuchová součástka ve větším nepřehledném lidském celku. Výsledkem byla zásadní lekce k posílení životní rovnováhy, kterou vám předkládám. O to ostatně šlo v jeho projektu Všenápravy i Komenskému - ten ani tak nevymýšlel nějakou novou vládní formu, nýbrž spíše formoval onoho občana, schopného žít v moderní pospolitosti.

**A O TO JDE I NÁM!**

**Štěstí a životní rovnováha – základní předpoklad civilizovaného občanství**

Hektický shon, ženoucí tzv. západní civilizaci zběsile kamsi domněle vpřed bývá vysvětlován a zdůvodňován touhou po štěstí. Pojem štěstí je ovšem nesnadno definovatelný, a to již proto, že je každým prožíváno a vnímáno v něčem jiném. Poněkud lépe je možno popsat komponenty, které sice z hlediska různých pojetí štěstí neznamenají všechno, ale jsou v mnoha základních známých podobách štěstí v různé míře obsaženy. Takovou komponentou je, dle mého názoru, tzv. **životní rovnováha**. Je to sice rovněž nesnadno definovatelný pojem, ale je natolik vžitý, že si pod tím každý něco představí, a patrně to bude ve všech myslích přibližně totéž. Věnujme mu proto několik slov.

Životní rovnováha se projevuje především klidem, nadhledem a jejich vedlejšími projevy, kterým je mimo jiné spokojená dobrá mysl či dobrosrdečnost. Tyto vlastnosti jsou výrazně patrny při srovnání s bytostmi nezkrotně rozháranými, s chaoty a permanentními nekonstruktivními zneklidněnci. Kritický postoj vůči tomuto typu osobnosti je ovšem v jistém smyslu nespravedlivý, protože oni mají pro svou znekidněnost a permanentní kritický postoj dobrý důvod, pramenící v samotné povaze lidského vrozeného vnímání. Takřka bych to, *cum grano salis*, vyjádřil takto: normální člověk bude v civilizaci nešťasten. Individuální ustavení lidské mysli je ovšem jistě pouze soukromou věcí každého jedince. Nelze však nepřihlédnout k té okolnosti, že onen nutkavý neklid je nakažlivý a vytváří komunikačně a lidsky nepříjemnou a konfliktní atmosféru, schopnou otravovat celé okolí, a soudím, že tím nakonec trpí i onen člověk sám. To mohu nakonec potvrdit ze své zkušenosti vlastní. Nespokojenost a nešťastnost jsou ovšem příčinou i hybatelem takových událostí jako je střelba na FF UK, o dalších takových událostech nemluvě.

Životní rovnováha má jako každá rovnováha a stabilita tři opěrné body, pilíře, zdroje a základy. To, že budou tři mně bylo pochopitelně jasné již při jejich shledávání, a nešlo o to, zde něco uměle vynalézat, nýbrž pouze shledat a shromáždit. Profesor Koch také bacila tuberkulózy nevynalezl, nýbrž pouze objevil.

* 1. **Prvním základem životní rovnováhy je vědomí (smíření se s tím), že rovnováha je nedosažitelným stavem.**

Rovnováhou budeme v tomto smyslu rozut stav, ve kterém je vnější svět uspořádán v souladu s představami o náležitém uspořádání, které sídlí v mysli daného jedince, Jak již bylo zmíněno v souvislosti s myšlenkou Bertranda Russella, je to stav, který není nárokovatelný a prakticky může sotva nastat. Když vám v restauraci chybí knedlík a přiobjednáte si další, bude vám pak pravděpodobně pro změnu chybět omáčka. Stav, ve kterém by bylo vše v ideálním souladu a rovnováze je, žel, fikcí, která je produktem systémových vlastností lidské mysli. Člověk je svými smysly a svým myšlením schopen zaznamenávat stavy či krátké úseky dějů, zatímco život a veškeré bytí je děj, proces, a tím tedy v podstatě nepřetržitý sled nevyvážených a nerovnovážných stavů. I chůze je sled nevyvážených poloh, a i při chůzi má člověk obvykle vždy jednu nohu dále než druhou a to proto, že nelze dost dobře jít vpřed oběma současně. Cesta k nabytí životní rovnováhy znamená tedy v tomto prvním kroku revizi právě oněch statických představ, které nerespektují či zamlžují pravou podstatu jsoucna a vyvolávají v člověku nereálné představy a nereálná očekávání. Neklid lidské duše pak nezbytně pramení z rozporu mezi představami a realitou. Cesta k nabytí životní rovnováhy vede tedy v tomto punktu ryze filosofickým řečištěm, a spočívá v tom, že si člověk lépe vymezí prostor platnosti Platonova a Aristotelova filosofického přínosu. Právě tito myslitelé uvedli do oběhu představy, jejichž ne zcela správně pochopenými důsledky je infikován praktický každý člověk západní kultury již při narození, a možná dokonce už před ním. Již odtud, soudím, vyvěrá západní neklid, aktivismus, i jejich obvykle katastrofální historické následky.

 **Platonův svět idejí**, dokonalých jsoucen, zaznívá v lidských myslích v podobě nutkavých představ, jak by daná věc (kterou třeba vidí poprvé v životě) měla vypadat „správně“. Je to myšlenkový postup, který v široké oblasti jevů a situací není zcela nepřiměřený. Židle s chybějící nohou, na které proto nelze dost dobře sedět, vyvolá v člověku právem představu židle dokonalé, ideální. Nesoulad ideje a reality vede zde člověka oprávněně a opodstatněně k shledání závady a případně pak k jednání, mířícího k přiblížení se daného předmětu ideálu. Přidělá a přidá židli její chybějící nohu. Defektním se však tento postup stává po překročení jisté nedefinovatelné hranice, kdy se tento myšlenkový postup stává až chorobnou umanutostí. Ta zírá z energických tváří, tvrdících, že člověk všechno může a cílevědomým úsilím dokáže přetvořit svět k dokonalosti, kterou je v jeho mysli vygenerovaná představa správného a žádoucího stavu. K tomu nabádají mámivé řeči o tom, že člověk všechno dokáže, jen když bude dostatečně vytrvalý, a kam že se opře, tam se svět pohne, a že člověk dokáže cokoliv nemožného, a stačí jen když sežene někoho, kdo mu na to půjčí prachy. Celkem jsou toho plny příručky pro životní úspěch.

 Realizace idejí a ideálů je ovšem i v Platonově učení vyloučena, protože i Platon sám přišel na to, že to tak jednoduché není. Idea zůstane ideou a všechny její realizace pouze napodobeninou a nedokonalým otiskem. Slyšel jsem kdysi hrdý slovní obrat „Zabíjí sny tím, že je uskuteční“. Bylo to myšleno sice jinak, ovšem pokud jde o ono zabití, je to spolehlivě fungující. Pokusy o uskutečnění snu nebo ideálu jsou schopny ho doslova zabít, protože vydává-li se výsledná napodobenina či karikatura za ideál sám, je to jeho dokonalá a dokonaná vražda. Jsou sny a ideály, které musí zůstat snem a ideálem.

 Hlasatelé lidské všemohoucnosti, schopné prosadit své vize, se ohánějí mnoha příklady, na kterých se ovšem může zdát, že to tak docela funguje. Obvykle je to chudý hoch, který dokázal nerovnováhu v rozdělení statků tak dokonale vyléčit, že sám zázračně zbohatl. Kolik tím ovšem způsobil chudých hochů někde jinde a jaké jiné povážlivé následky jeho „úspěch“ měl, to se v těchto jímavých příbězích neříká. Oni také byli případně až na opačném konci světa, a o takových se básní nejlépe. Také u jiných podobných heroických příběhů se obvykle nedozvíme, jak to celé nakonec, ale opravdu nakonec dopadlo, případně ještě teprve dopadne.

 Druhá matoucí představa je způsobena povrchním studiem Aristotela. Žel, na školách se tento myslitel neprobírá dosud dost důkladně, a se soukromým studiem to nebude lepší. Aristoteles jako poslední optimistický filosof říká, že svět je inteligibilní, tedy lidským rozumem pochopitelný. Prostá mysl si to vysvětluje jednoduše tak, že jak se jí svět jeví, takový jednoduše také je. Zdá-li se mu svět v nepořádku (srovnáním s ideálem, vygenerovaným v mysli), vyjde ze své představy a svých zkušeností, nabytých například při opravě záchodového splachovadla. Jeví se mu to tak, že existuje rozumové řešení každého problému, stačí pouze vyměnit konkrétně identifikovatelné vadné součástky. Výsledky jsou obvykle rozporuplné, ač se to nezdá být možné. Je to tím, že smyslem oné věci není ta funkce, kterou jí člověk přisuzuje, takže nejde o poruchu, ale normální jev. Smyslem státu není aby každdý měl všechno, nač pomyslí! Zde se hodí připomenout jeden aforismus Karla Čapka: Rozzuřený občan tam trpce hořekuje „Už zas as mně netáhne fajfka! Zatracená vláda!“

 Ano, ano, přátelé, to je heteronomie cílů a výsledků. Zasadíte konvalinku, vyroste vám petrklíč. Spravená věc funguje ještě hůř, než před nápravou – to je běžný následek fatálního omylu, spočívajícího v tom, že člověk přisuzuje věcem a vztahům kolem sebe roli svých lokajů a pomocníků, a diví se, že to tak nefunguje.. Při lepší četbě Aristotela by člověk přišel na to, že rozum platí pouze v rámci respektování metafyzického systému, jehož poznání a pochopení je ovšem poněkud složitější než běžné životní účetnictví. Metafyzický účel a smysl existence může být úplně jiný, než jaký vyplývá z běžného „člověkostředného“ pohledu. Porucha na automobilu nemusí být poruchou, ale mementem, upozorněním danému člověku, že má špatně seřazeny životní hodnoty.

 Životní rovnováha je tedy založena na tom, že si člověk uvědomuje a respektuje jak nesesaditelnost ideí na zem, tak že si je vědom toho, že inteligibilita, rozumová pochopitelnost a ovladatelnost světa platí pouze a toliko v jistém smyslu a do jisté míry.

 Myslím, že něco k tomu je možno si přečíst v bibli u proroka Izaiáše, kap. 55,7-9, kde jsou zejména tato slova, která by člověk mohl moudře vzít za bernou minci: ***Nejsou myšlení moje jako myšlení vaše.*** Lidské myšlení (a jeho produkty) nemají kosmický dosah a kosmickou platnost. Lidská mysl není nástrojem k hledání věčných pravd, nýbrž součástí jeho vybavení, nastaveného na přežití, ovšem přežití v podmínkách oné přehledné prvobytně pospolné tlupy. Na složitější podmínky musí již být adaptována a vybavena, a to je právě to, o čem je řeč. Soudím, že právě tím je vyjádřena reálná skutečnost člověkova bytí na zemi a jeho lidského údělu – nesoulad „základního nastavení“ a podmínek civilizovaného světa. Je to pochopitelně postulát, který nelze nikomu vnutit, avšak podobně jako u mnoha podobných udělá člověk jedině dobře, učiní-li ho člověk východiskem svého myšlení. Systémovou vlastností lidské mysli je právě to, že vnáší do světa kolem sebe svou vlastní uspořádanost, která ve světě platí pouze do jisté meze a do jisté míry, kterýžto nesoulad musí člověk moudrostí neustále řešit a vyrovnávat. Svět není takový, jaký si hov naší mysli a v našich představách namalujeme – to vědět je prvním krokem k nalezení rovnováhy.

 Ještě jedna poznámka k tomu nemůže být neřečena. Kdo chce všelicos napravit, všelicos pokazí. Škody nastalé tím, že člověk směle atakuje hranice svých možností bývají vyčíslitelné, avšak nevolají po trestu. Zde by bylo na místě to, co bylo celkem běžné na vojně: ***pochvala s výstrahou***. Ano, je krásné a chvályhodné, že se snažíš tento svět měnit a krášlit, ale ta rána do čenichu by ti měla připomenout, že zde na tomto světě nejsi pantátou, nýbrž nanejvýš a v nejlepším případě šafářem, v horším případě nájemníkem. Ani jeden ani druhý se zde nemůže zařizovat a roztahovat jako ve svém.

 Svět řídí něco jiného než lidská chytrost a rafinovanost. To by bylo jistě ještě možno pochopit. Horší je, že ho neřídí ani lidská rozumnost. Snad pouze o moudrosti by bylo možno zdálky uvažovat, ta k tomu však obvykle není zvána a také se do toho moudře nehrne.

Bylo by zde jistě možno i mluvit o heteronomii cílů a výsledků lidského jednání. Tam jde o to že výsledky lidských snah a činů se naneštěstí nebo naštěstí neřídí lidskými plány a úmysly. Z člověkova jednání povstává zákonitě a nutně něco úplně jiného, než co chtěl. Kdo to ví a počítá s tím jako s daností, toho odtud povstávající nesoulady nechávají v nebeském klidu.

 **2. Druhým základem životní rovnováhy je humor.**  V našich zemích, kde se vidí být duchovní rodiště Josefa Švejka se to může zdát zbytečné i pouze připomínat a tím spíše se může jevit zcela zbytečné sem něco takového ještě chtít vnášet. I Adolf Hitler prý nazval Čechy „smějícími se bestiemi“. Obávám se však, že zde jde zcela o něco jiného. My totiž nejsme národ Josefa Švejka s jeho úsměvným pacifistickým nadhledem. Jsme národem dogmatických a nerudných poručíků Dubů. To, co je u nás omylem pokládáno za humor, pochází ze zcela jiných sudů: je to poťouchlé zeměšňování čehokoliv, čemu malý člověk nerozumí a co nemá rád, kde ovšem jako cíl jasně nade všechny ostatní ční vrchnost, ovšem rabsky pojatá. Případně to bude komunální satira nebo cynický a v podstatě sprostý nepřátelský sarkasmus vůči něčemu. Humor je v podstatě laskavý a chápající, a je to tedy něco úplně jiného, než sose pod tímto názvem pěstuje u nás.

Humorem lze právem zvát pouze něco zcela jiného a tomu předcházejícímu na hony vzdáleného. Humorem je onen lehký laskavý úsměvný chápavý úměrný odstup, který člověk zaujímá vůči jevům tohoto světa. Tak nějak jsme s humorem brali slova učitelů, tvrdících, že právě ta jejich disciplina je prvořadě důležitá a v životě bez ní budeme ztraceni. To říkali všichni, a poslechnout je by znamenalo zblbnout za plného vědomí. Humor umožňuje poznat, oddělit a vyjmout ono jádro pravdy z tvrzení a požadavku jinak nereálného. S humorem lze tedy pochopit a akceptovat vždy přítomná zrnka čehosi dobrého i ve výrocích jinak zcela nesmyslných a celkově neakceptovatelných. Humor navíc bere věcem, jak se opět lidově říká, jejich nepravou, falešnou a zdánlivou eternální dignitu, aniž by je přitom dehonestoval a negoval. Humor umožňuje přicházející informace vnímat a přijímat, avšak nepolykat i s navijákem.

 Význam humoru pro život je nedocenitelný. Je to zároveň v jistém smyslu světlo, kterým si člověk svítí na cestu, stejně jako optika, kterou svět vidí a vnímá. Bez tohoto světla a této optiky není člověk schopen vnímat pravou podobu objektů, se kterými se v životě setkáváme. Právem se proto také říká, že člověk nemá spojovat svou cestu s člověkem, se kterým se alespoň jednou denně nezasměje. Stejně dobře je zde vhodno citovat Vladimíra Menšíka: „Pro jeho pravdomluvnost mám humor rád. Blbost se v něm neschová. Zatímco vážně řečená blbost může dokonce vypadat jako důvod k zamyšlení“.Srdcem a inspirací skutečného humoru není závist, předsudek, touha po pomstě, nýbrž hluboké pochopení, láska k věcem i lidem, řekl k tomu Jan Čep, Humor je takto vzato možná pro život ještě důležitější než filosofie, protože humor je to jakoby ochranný štít moudrých. I na té nejvážnější situaci je možno nalézt komickou stránku, a teprve po jejím objevení může člověk doufat, že věc lépe pochopil. Příchod šaška do města znamená pro zdraví jeho obyvatel mnohem více, než desítky mulů naložených léčivy, říká k tomu ještě Thomas Sydenham.

 Podívejte se však na tváře našich politiků. Většinou vidíte buď sarkastické úsměšky, nebo svěšené koutky, zlostně úzké a sevřené rty, svraštělá čela a prázdný nepřátelský chlad ve štěrbinách očí. Chorobná vážnost se prý dostavuje i při chronické zácpě. Kam vás ale takový člověk může dovést? Je to jistě věcí svobodného rozhodnutí a lidských práv, jakou smrtelně vážnou grimasou člověk svou tvář zhyzdí. Objektivní potíž je v tom, že i když tento humoruprostý člověk mluví, nejde o komunikaci v původním smyslu tohoto slova jako „vespolného obecenství“. Jsou to spíše pošetilá egocentrická orakula samozvaného božstva. I z nich by bylo laskavým humorem možno si rovněž něco vybrat, leč ten, který je v tomto prostředí obvykle partnerem rozhovoru na tom není obvykle o nic lépe. Ani v něm by se laskavého humoru nedořezal, a to ani sám MUDr. Pafko.

 Humor působí jako kovářovy kleště, kterými uchopuje žhavý kus železa. Stejně tak je s humorem možno uchopit i to nejžhavější téma, palčivý problém. Humor tohoto druhu je ovšem patrně svázán s určitou životní filosofií, ke které je však uplatňováním humoru možno dojít. Problém je v tom, že k onomu laskavému humoru nevede žádná cesta „snadno a rychle“, a nelze zde najít žádné rady, tipy a triky, jak se ho dopracovat. Je totiž plodem zcela určité životní víry a filosofie, která je naprosto nedefinovatelná a rovněž příručkově nesdělitelná. Jedinou radou je zde asi toto: stát o ni a hledat ji.

 A chce-li to někdo biblicky, pak je zde nejspíše ono Pavlovo: ***„Radujte se, opět pravím, radujte se…“. –*** list Filipínským, 4,4. Ale i tam to je to vedlejší produkt čehosi hlavního, co musí předtím člověk jako východisko svého myšlení akceptovat… laskavý humor je vedlejším produktem radosti, která je sama o sobě vedlejším produktem uplatnění zcela určitého životního východiska. To by bylo možno vyjádřit asi tak, že všechno je (i) jinak. Člověk není určujícím hybatelem a středem jsoucna. A směrovka, ukazující vpravo, spojená s nápisem „Držte se vlevo!“ – to je geniální grafická zkratka, vyjadřující podstatu humoru. Ale to již částečně patří to další kapitolky.

 **3. Základ třetí, žel neexistující.** Ano, je to tak. Hledal jsem totiž dlouho marně onen předpokládaný třetí základ, a najít jsem ho nemohl a nemohl. Až náhle přišlo poznání. On není ! Řečeno stručně, třetí základ životní rovnováhy spočívá v podstatě právě tom, že neexistuje a člověk to přijme a pochopí. Lidská mysl si dovede přesně stanovit, co je k jakékoliv činnosti a aktivitě nutno mít a použít. V realitě se to však málo kdy povede, a věc musí být přesto dokončena, zhotovena. Když se v zákulisí divadelního jeviště neozve textem a režií předepsaný výstřel, musí si herci na jevišti místo zastřelení nalézt jiný způsob, jak svého kolegu sprovodit ze světa. Hra totiž musí být za všech okolností dohrána. Vedle divadla byla pro mne velkou školou zacházení s tímto základem základní vojenská služba. Každá činnost měla své tabulkové, teoretické potřeby a předpoklady. Nevzpomínám si však, že by se někdy všechny „sešly“. Nikoho však nenapadlo, že by se činnost armády měla nebo mohla proto zastavit.

Není totiž žádný problém vymyslet a stanovit, co ke svému bytí či konání potřebuji. Uměním a nutností je vědět, že to nebudu mít. Tuším že prof. Parkinson dokazuje, že instituce vyvíjejí svou činnost, pokud žijí a pracují v improvizovaných podmínkách. Jakmile dostanou „co potřebují“, jde to s nimi s kopce.

 Tuto zásadní okolnost jakéhokoliv jednání je tedy dobré vědět předem, počítat s ní a být s ní srozuměn. Je zákonitá a patří rovněž k povaze jsoucna, vyznačující se i touto diskrepancí mezi schopnostmi a funkcí lidské mysli a povahou reálného jsoucna. Uměním a uměním rovnováhy je obejít se bez toho toho něčeho, co bude zákonitě chybět, a ještě větší umění je předem vědět, že něco nutně chybět bude. Je to pochopitelně i umění rozumné náhrady. Vzácné koření hung-liu lze jednoduše nahradit pepřem, kopaiský balsám prakticky nikdo nepozná od terpentýnu.

 Třetím základem je do jisté míry rovněž umění resignace, což by bylo možno přeložit jako „přeznačení“, změnu cíle. I pravidlo „moudřejší ustoupí“ je založeno na dávném rozeznání, že každý spor má svou určitou míru efektivně uplatnitelné vehemence. Je-li tato míra překročena, vítězství je již buď tak jako tak nedosažitelné, nebo je pouze zdánlivé a vedlejší produkty uplatněné vehemence ho zcela pozřou. Pochopitelně, čím je obzor daného člověka menší a užší, tím je méně schopen vidět ony jiné cesty a jiné cíle. Východní učení ukazují a zdůrazňují, že na vrchol každé hory vede několik cest. Vystoupí-li člověk ještě výše, vidí dokonce, že je i více vrcholů, na které má smysl se snažit vylézt. Zběsilá „zabejčilost“, se kterou se člověk bije za svoji vizi může být docela prostě důsledkem velmi úzkého obzoru a koňských klapek na očích. Jára da Cimrman to žákům přibližoval tím, že když zpozoroval nadměrné zaujetí pro hru, hodil na hřiště ještě další, druhý míč. Člověk je tím bohatší, čím více je věcí, které dovede postrádat, bez kterých se dovede obejít. Řekl bych dokonce, že i na zemi stojí člověk mnohem stabilněji, nestojí-li na ní „pevně oběma nohama“.

 Třetí základ je založen v omezení potřeb, i ve schopnosti brát věci tak, jak jsou. I zde se zdá, že lidské hledání jde cestou zcela opačnou. Člověk není zneklidňován absencí věcí nezbytných, ale následkem reklamy a panství obchodu trpí i nedostatkem věcí zcela nadbytečných, postradatelných a zbytečných. Pak ovšem o nějaké životní rovnováze nemůže být řeči. Děs, že nebudete-li mít ten nebo onen krám, nebudete „in“, je dokonce sám o sobě pravým opakem životní rovnováhy, této neodmyslitelné komponenty lidského štěstí. V biblické řeči je tato moudrost vyjádřena slovy Dosti mějte na tom, co máte. Nebuďte štvanci ani módy, ani trendů, ani reklamy.

***Kdo příliš dá na vítr, nebude sít,***

 ***kdo hledí na mraky, nebude sklízet…***

 Říká k tomu starozákonní biblická kniha Kazatel, 11,4

***Dej mi bože sílu smířit se s tím, co nemohu změnit, dej mi odvahu k měnění toho, co změnit mohu, a především mi dej moudrost, abych byl schopen rozeznat hranice mezi tím.***

 Připsáno různým lidem, leč o to, kdo to řekl, zde vůbec nejde